



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 апреля 2011 года
город Воронеж

Дело № А08-4962/2009-27-6

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 апреля 2011 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей:

Миронцевой Н.Д.,
Семенюта Е.А.,
Протасова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вашановой Д.Г.

при участии:

Тарасова Павла Ивановича;

от общества с ограниченной ответственностью «УК Благострой-С»:
представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются
в материалах дела;

от Государственной жилищной инспекции Белгородской области:
представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются
в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Тарасова Павла Ивановича на решение Арбитражного суда Белгородской
области от 09.12.2010 по делу №А08-4962/2009-27-6 (судья Белоусова В.И.)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УК Благострой-
С» (ОГРН 1043107022200, ИНН 3123108610) к Государственной жилищной
инспекции Белгородской области о признании недействительным
предписания от 09.06.2009 №296, при участии в качестве третьего лица
Тарасова Павла Ивановича.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «УК Благострой-С» (далее также – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Государственной жилищной инспекции Белгородской области о признании недействительным предписания от 09.06.2009 №296.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 28.07.2009 заявленные требования удовлетворены, предписание от 09.06.2009 №296 признано недействительным.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 решение Арбитражного суда Белгородской области от 28.07.2009 оставлено без изменения.

Определением ФАС Центрального округа от 17.12.2009 кассационная жалоба Тарасова П.И. возвращена, определением ФАС Центрального округа от 28.01.2010 указанное определение от 17.12.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 29.09.2010 решение Арбитражного суда Белгородской области от 28.07.2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009, определения ФАС Центрального округа от 17.12.2009 и от 28.01.2010 отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Во исполнение указанного Постановления Президиума ВАС РФ определением суда Белгородской области от 22.11.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Тарасов Павел Иванович.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.12.2010 требования ООО «УК Благострой-С» удовлетворены частично. Признано незаконным и отменено предписание Государственной жилищной инспекции Белгородской области от 09.06.2009 года №296 в части требования получить заключение в организации, имеющей лицензию. Из предписания Государственной жилищной инспекции Белгородской области от 09.06.2009 года №296 исключены слова «имеющей лицензию». В остальной части заявленных ООО «УК Благострой-С» требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Тарасов П.И. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, указывая на незаконность и необоснованность, принятие с нарушением норм материального и процессуального права. По его мнению, управляющая компания злоупотребила правом на обращение в суд. Считает, что оспариваемое в рамках настоящего дела предписание жилищной инспекции не нарушает прав и законных интересов управляющей компании. Указывает, что в решении суда отсутствуют выводы о том, что он, П.И.Тарасов, инициировал действия жилищной инспекции, также то, что он имеет в деле материальную заинтересованность. При этом ссылается, что указанные выводы содержатся в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.09.2010 по

указанному делу. Также полагает, что управляющей компанией пропущен срок для обращения в суд. Считает, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего дела. К таковым, в частности, относит обстоятельства, предшествующие выдаче предписания от 09.06.2009 № 269. В судебном заседании апелляционной инстанции доводы своей апелляционной жалобы П.И.Тарасов поддержал.

В порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие общества с ограниченной ответственностью «УК Благострой-С»; Государственной жилищной инспекции Белгородской области, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Тарасов

09.06.2009 на основании распоряжения Государственной жилищной инспекции Белгородской области от 08.06.2009 №296 проведена проверка в отношении ООО «УК Благострой-С» за соблюдением последним Правил и норм технической эксплуатации жилфонда, в результате которой составлен акт №296 от 09.06.2010. Проверка проведена с участием директора управляющей компании, согласно объяснений которого, с актом он не согласен по тому основанию, что ООО «УК Благострой» в соответствии с договором управления не обязан проводить или назначать экспертизу.

Предписанием №296 от 09.06.2009 инспекцией ООО «УК Благострой-С» предписано получить заключение в специализированной организации, имеющей лицензию по образованию и развитию вертикальных трещин в стеновой панели (наружной) в общей комнате кв.87 по ул.Есенина, 16 и получить рекомендации по устранению деформаций.

Не согласившись с указанным предписанием, управляющая компания обратилась в суд с рассмотренными требованиями.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения Тарасова П.И., оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Согласно пункту 3 статьи 162 ЖК РФ в договоре управления многоквартирными жилыми домами в числе прочих условий должны быть предусмотрены состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня.

Как следует из правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума №6464/10 от 29.09.2010, учтенной судом первой инстанции при принятии решения по делу, исходя из толкования статьи 162 Кодекса все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм

содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности. Поэтому определение в договоре должного размера оплаты за предвидимое при обычных условиях, нормально необходимое содержание и текущий ремонт жилого дома с учетом его естественного износа является их предпринимательским риском. Если же выполнение неотложных работ и услуг (и текущего, и капитального характера) будет вызвано обстоятельствами, которые управляющая компания не могла разумно предвидеть и предотвратить при обычной степени заботливости и осмотрительности и за возникновение которых она не отвечает, то такие расходы должны быть ей дополнительно компенсированы собственниками помещений в доме.

Статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлен исчерпывающий перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии. Получение лицензии на деятельность, связанную с выдачей заключения, экспертного исследования, на что указывает инспекция в оспариваемом предписании, указанным законом не предусмотрено.

Из совокупности норм ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч.ч. 2, 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 13 ГК РФ в их системном толковании, с учетом значения, придаваемого им правоприменительной практикой, следует, что основанием для удовлетворения требований о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными является одновременное наличие двух условий: несоответствия оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения оспариваемым актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Поскольку судом в ходе рассмотрения дела в части требования инспекции о получении лицензии установлено наличие указанных условий, в данной части требование заявителя обоснованно удовлетворено.

Довод заявителя апелляционной жалобы о злоупотреблении управляющей компанией правом на обращение в суд, в обоснование которого представлены публикации в средствах массовой информации, отклоняется ввиду следующего.

Рассматривая спор, суд выполнил указание ВАС РФ, изложенное в постановлении № 6464/10 от 29.09.2010 по настоящему делу – принял его к новому рассмотрению. При новом рассмотрении судом выполнялись

рекомендации, касающиеся процессуальных норм, а также применения норм материального права, относящихся к рассматриваемой сфере правоотношений, из которых необходимо исходить суду при оценке установленных по делу фактических обстоятельств, то есть при рассмотрении спора по существу.

В связи с чем, довод о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований без исследования фактических обстоятельств суд считает несостоятельным.

Не принимается во внимание и иные доводы апелляционной жалобы, поскольку во исполнение указания надзорной инстанции, арбитражный суд первой инстанции привлек к участию в деле П.И.Тарасова, который, участвуя в рассмотрении дела реализовал свою материально-правовую заинтересованность в его исходе.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а выражают лишь несогласие с ними, и не могут послужить основанием для отмены принятого судебного акта.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы, с учетом результата ее рассмотрения, в силу ст. 110 АПК РФ, относится на ее подателя и уплачена им полностью.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 09.12.2010 по делу №А08-4962/2009-27-6 оставить без изменения, апелляционную жалобу Тарасова Павла Ивановича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

Судьи

Е.А. Семенюта

А.И. Протасов