



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96,
Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Пенза

Дело № А49-3725/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2011 года
Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2011 года

«29» сентября 2011 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Н. Е. Гук,
при ведении протокола помощником судьи А. В. Гошуляком,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал» (440061, г.
Пенза, ул. Кровозерье, 24; ОГРН 1065836023714)
к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация
«Жилье-29-1» (440008, г. Пенза, ул. Некрасова, 34; ОГРН 1075836004265)
3-е лицо: Управление по регулированию тарифов и энергосбережению
Пензенской области (440000, г. Пенза, ул. Володарского, 49)
о взыскании 1282977 руб. 33 коп.

при участии:

от истца: представитель Гришина Е. В. (доверенность от 20. 12. 2010 года)

от ответчика: представитель Корезин А. А. (доверенности от 16. 05. 2011 года)

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Горводоканал» обратилось в арбитражный суд Пензенской области с иском к ООО «УО «Жилье-29-1» о взыскании задолженности в сумме 1282977 руб. 33 коп. за отпуск питьевой воды и прием сточных вод за февраль и март 2011 года. Требования заявлены на основании ст. ст. 309, 314, 539, 544 Гражданский кодекс РФ.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, пояснив, что услуги по водопотреблению и водоотведению в заявленный период оказаны ответчику без договора. Расчет стоимости

потребленной ответчиком в феврале и марте 2011 года питьевой воды и принятых сточных вод произведен на основании нормативов водопотребления для населения домов определенной группы, поскольку общедомовые приборы учета в многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика, отсутствуют.

Представитель ответчика иск не признал, пояснив, что отпуск питьевой воды и прием сточных вод осуществлялся истцом на основании заключенного между сторонами договора № 4999 от 18. 11. 2010 года, оригинал которого храниться в Управлении по регулированию тарифов и энергоснабжению Пензенской области. Ответчик принятые обязательства по данному договору исполнил в полном объеме, произведя оплату потребленного ресурса исходя из норматива потребления с учетом показаний индивидуальных приборов учета. Просит в иске отказать.

Представитель 3-го лица в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного разбирательства извещен своевременно и надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В письменном отзыве на иск указал, что считает позицию истца обоснованной.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд, с учетом мнения представителей сторон, считает возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя 3-го лица по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В силу ст. 548 Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения.

Согласно п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую им энергию.

В соответствии с п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Арбитражным судом установлено, что ООО «УО «Жилье-29-1» направило в адрес ООО «Горводоканал» договор № 4999 на отпуск питьевой воды и отвод бытовых стоков от 18. 11. 2010 года (л. д. 23-25).

ООО «Горводоканал» подписало договор с протоколом разногласий от 06. 12. 2010 года (л. д. 26-29).

ООО «УО «Жилье-29-1» подписало протокол разногласий с протоколом согласования разногласий от 17. 12. 2010 года (л. д. 30, 31), который истцом подписан не был.

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Поскольку стороны не урегулировали разногласия, возникшие при заключении договора № 4999 на отпуск питьевой воды и отвод бытовых стоков от 18.11.2010, данный договор является не заключенным.

Утверждение представителя ответчика о наличии подлинного договора на условиях ООО «УО «Жилье-29-1» без отметки о разногласиях является необоснованным, поскольку доказательства, подтверждающие данные обстоятельства ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил.

Арбитражным судом так же установлено, что в феврале и марте 2011 истец оказал ответчику услуги по водоснабжению и водоотведению многоквартирных домов, которые находятся в управлении ответчика, без договора и выставил счета-фактуры № 6191 от 27. 02. 2011 года на сумму 1670392 руб. 97 коп. и № 9576 от 31. 03. 2011 года на сумму 1669489 руб. 38 коп. Всего на общую сумму 3339882 руб. 35 коп. (л. д. 32, 33).

В связи с отсутствием в многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика, общедомовых приборов учета, расчет платы за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения произведен истцом исходя из нормативов водопотребления для населения домов определенной группы, утвержденных Постановлением администрации г. Пензы от 17. 12. 2009 года №1568 «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг по городу Пензе», и количества жителей.

Согласно расчету истца, количество отпущенной в многоквартирные дома в феврале и марте 2011 года холодной воды составило 123419,61 куб.м., количество принятых сточных вод – 83370,90 куб.м.

Стоимость отпущенной холодной воды определена истцом исходя из установленного Приказом Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 26. 11. 2010 года № 20 тарифа - 12,50 руб. за куб.м (с НДС), и утвержденной постановлением администрации г. Пензы от 01. 12. 2010 года № 1330 надбавки к тарифу - 1 руб. 50 коп. за 1 куб.м (без НДС).

Стоимость услуг по приему сточных вод определена истцом исходя из установленного Приказом Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 26.11.2010 № 20 тарифа – 9,47 руб. за куб.м. (с НДС).

Истец числит за ООО «УО «Жилье-29-1» задолженность за февраль 2011 года в сумме 676354 руб. 93 коп., за март 2011 года – в сумме 606622 руб. 40 коп. Всего 1282977 руб. 33 коп.

Представитель ответчика факт неоплаты указанной суммы не оспаривает, однако против заявленных требований возражает, ссылаясь на то, что объем предъявленного к оплате ресурса не подтвержден расчетом с указанием количества потребителей и норматива потребления с дифференцированным уровнем, в зависимости от степени благоустройства помещений. Кроме того, в случае отсутствия общедомовых приборов учета, количество энергоресурса должно определяться по нормативу с учетом показаний индивидуальных приборов учета.

Доводы ответчика основаны на неверном толковании закона и не подтверждены доказательствами.

Так, определяя правовой статус ответчика в спорных правоотношениях, арбитражный суд исходит из того, что в силу п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23. 05. 2006 года №307 и Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12. 02. 1999 года №167, ООО «Управляющая организация «Жилье-29-1» является исполнителем коммунальных услуг по отношению к собственникам жилых помещений и абонентом, обязанным оплачивать приобретенный для собственников жилых помещений коммунальный ресурс по отношению к энергоснабжающей организации.

В силу п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса РФ, п. 32 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12. 02. 1999 года № 167 абонент обязан обеспечить учет энергии на границе эксплуатационной ответственности сторон, в соответствии с пунктом 1, 34 Правил.

При отсутствии указанного учета объем определяется ресурсоснабжающей организацией в соответствии с установленными нормативами потребления (ст. 544 ГК РФ), которые определяются на дом определенной группы, независимо от наличия у жителей указанного дома индивидуальных приборов учета (п. 10, п/п. «а» п. 5, п/п. «в» п. 39 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 23. 05. 2006 года № 306).

Таким образом, действующее нормативное регулирование отношений по водоснабжению допускает учёт фактического потребления питьевой воды одним из двух способов: либо по показаниям приборов учёта воды, размещённых на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом, либо расчётным путём исходя из количества жителей и утверждённых нормативов потребления. Следовательно, при

отсутствии средств измерения объём отпущенной воды должен определяться ресурсоснабжающей организацией на основании нормативов потребления коммунальных ресурсов, которые устанавливаются для домов определённой группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учёта воды. При установлении указанных нормативов показания индивидуальных приборов учёта воды не принимаются во внимание.

Поскольку общедомовые приборы учета у ответчика отсутствуют, объем отпущенного ресурса определен истцом на основании нормативов потребления, что соответствует требованиям действующего законодательства.

Применение к отношениям между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг п.16 Правил № 307, то есть принятие в расчет данных индивидуальных приборов учета, означало бы, по существу, перемещение границы эксплуатационной ответственности и, следовательно, возложение на ресурсоснабжающую организацию ответственности за потери в сетях, находящихся в управлении общества.

В нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ представитель ответчика не представил доказательства, подтверждающие неправильность расчетов объемов водопотребления и водоотведения, произведенных истцом.

Представленный ответчиком контрасчет таковым доказательством не является, поскольку в нем отсутствуют сведения о количестве жителей каждого дома, степень благоустройства жилых домов, норматив потребления на 1 человека, тогда как расчет истца произведен с учетом указанных данных.

Исходя из того, что объем и цена оказанных услуг по водоснабжению и водоотведению определены истцом в порядке действующего нормативного регулирования по водоснабжению, а так же учитывая, что обязательства по оплате принятого коммунального ресурса ответчиком не исполнены в полном объеме, тогда как данная обязанность возложена на ответчика положениями ст. 544 Гражданского кодекса РФ арбитражный суд, применяя к спорным правоотношениям положения ст. ст. 309, 539, 544, 548 Гражданского кодекса РФ, признает иски требования ООО «Горводоканал» о взыскании с ООО «УО «Жилье-29-1» суммы долга в размере 1282977 руб. 33 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом положений данной статьи с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 25829 руб. 77 коп.

Сумма излишне уплаченной государственной пошлины составила 703 руб. 83 коп., которая на основании ст. 333.22 Налогового кодекса РФ подлежит возврату истцу из федерального бюджета в порядке, предусмотренном ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Жилье-29-1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал» сумму долга в размере 1282977 рублей 33 копейки и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 25829 рублей 77 копеек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Горводоканал» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 703 рубля 83 копейки, уплаченную платежным поручением № 3100 от 09.07.2009 года.

Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня принятия решения.

Судья

Н. Е. Гук